Судья: Воробьева Л.А. Дело 33-34355/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 сентября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Бабенко О.И., Максимовой Е.В.,

при секретаре Кашковском В.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И. гражданское дело по апелляционной жалобе Неворотиной Л.Ф. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 12 апреля 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Неворотиной Л. Ф. к ПАО Сбербанк в лице - московского банка ПАО Сбербанка – отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец Ниворотина Л.Ф. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО Сбербанк в лице - Московского банка ПАО Сбербанк с требованиями о взыскании денежных средств по договорам, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что 22.11.2013 г. истцом в ПАО Сбербанк открыт валютный вклад «Сохраняй» в размере .. долларов США с окончанием вклада 22.12.2015 г. после пролонгации. Условиями договора не предусмотрено пополнение или частичное снятие валютного вклада. Проценты по вкладу начисляются ежемесячно, начисленные проценты можно снимать в связи с чем, истцу была выдана сберегательная книжка № ... Ранее в 2009 году был открыт вклад «Пенсионный – плюс Сбербанка России» в размере … руб. использование мобильного телефона, электронной почты, Мобильного банка или «Он-Лайн» для снятия или закрытия вклада не предусматривалось условиями договора банковского вклада и заявления на получение банковской карты от 27.02.2015 г. с рублевой валютой. В договорах, электронная почта и мобильный телефон истца указан не был. 06.08.2015 г, истец обнаружила, что с помощью использования ее дебетовых карт, произошло списание денежных средств в адрес неизвестного ей лица, со списанием с карты комиссии банка. 06.11.2015 г., истец в адрес ответчика направила претензию с требованием о возврате денежных средств, на которую ответчик ответил отказам, ввиду того, что не имеется оснований для возврата денежных средств по операциям, подтвержденным ПИН-кодом и одноразовыми паролями. Поскольку требования истца о досудебном порядке возврата перечисленных денежных средств остались без удовлетворения, истец обратилась с настоящим иском в суд.

Представители истца по доверенности Неворотин В.К. и Косарев И.И. в судебное заседание суда первой инстанции явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Гладышев С.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, возражал относительно заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в возражениях на иск.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Неворотина Л.Ф.

В заседание судебной коллегии представитель истца Неворотиной Л.Ф. по доверенности Неворотин В.К. явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

В заседание судебной коллегии явился представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Брянцев С.Г., с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со [статьей 3](consultantplus://offline/ref=D9FEE073535972697FD3BDF632EAA61FF9B9641C76E8D2958DA43CBE6B8545B4856B3C70D5J4N)30 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции допущено не было.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со ст. 849 ГК РФ, банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета. Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в соответствии с Условиями использования банковских карт ПАО Сбербанк, являющимися договором банковского обслуживания в понимании ст. 420 ГК РФ, «Сбербанк Онл@йн» является интернет-системой банка, позволяющей проводить банковские операции и получать доступ к услугам банка через сеть интернет. Для доступа в систему держатель получает от банка идентификатор пользователя, постоянный пароль и одноразовые пароли. Держатель несет ответственность по операциям, совершенным в сети интернет с использованием полученных одноразовых паролей и соглашается с тем, что банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользователя, пароля и одноразовых паролей, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с использованием им системы интернет-банка (в том числе убытки, понесенные в связи с неправомерными действиями третьих лиц). В случаях необоснованного или ошибочного перечисления держателем средств получателям через «Сбербанк ОнЛ@йн» держатель самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателя.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела усматривается, что 22.11.2013 г. истцом в ПАО Сбербанк открыт валютный вклад «Сохраняй» в размере .. долларов США с окончанием вклада 22.12.2015 г. после пролонгации. Условиями договора не предусмотрено пополнение или частичное снятие валютного вклада. Проценты по вкладу начисляются ежемесячно, начисленные проценты можно снимать в связи с чем, истцу была выдана сберегательная книжка № ...

Ранее в 2009 году был открыт вклад «Пенсионный – плюс Сбербанка России» в размере .. руб. использование мобильного телефона, электронной почты, Мобильного банка или «Он-Лайн» для снятия или закрытия вклада не предусматривалось условиями договора банковского вклада и заявления на получение банковской карты от 27.02.2015 г. с рублевой валютой.

Из пояснений представителей истца данных в суде первой инстанции следует, что в договорах, электронная почта и мобильный телефон истца указан не был. 06.08.2015 г, истец обнаружила, что с помощью использования ее дебетовых карт, произошло списание денежных средств в адрес неизвестного ей лица, со списанием с карты комиссии банка.

При проведении операции через устройства самообслуживания была использована карта истца №…и введен пин-код. При входе в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» и проведении операции были использованы данные карты, правильный индификатор, логин и одноразовые пароли, направленные на номер телефона истца, а также карта и пин-код, лицо, вошедшее в систему, в соответствии с условиями договора было определено, как клиент банка, распоряжения которого для Банка обязательны к исполнению.

В соответствии с п.3.19.2 Условий, клиент согласен с тем, что банк не несет ответственности за компрометации индификатора пользователя, постоянного или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

По результатам проведенной проверки, ПАО Сбербанк сообщило истцу, что денежные средства с ее банковского вклада были совершены через систему Сбербанк ОнЛ@йн с подтверждением постоянным и одноразовым паролем. Поддерживая заявленные требования, представитель в судебном заседании указал, что банк не выполнил обязательных требования для идентификации лица, которое списало денежные средства, что повлекло неправомерное использование карты.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно применил нормы законодательства и установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, и пришел к правомерному выводу, что снятие денежных средств с банковского счета истца и их перевод было произведен с использованием корректного ввода пароля, полученного посредством СМС-сообщения, списание денежных средств было произведено на основании подтверждений операций, отправляемых также посредством СМС-сообщений, в связи с чем, заявленные требования к ПАО Сбербанк о взыскании незаконно списанных денежных средств заявлены необоснованно и подлежат отклонению.

Поскольку требования о взыскании суммы компенсации морального вреда, штрафа и расходов на представителя являются производными от основного требования, в котором судом было отказано, вывод суда об отказе в их удовлетворении также является правильным.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального, процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые исследованы судом и им в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения, или сведений, опровергающих выводы суда, и не могут являться основанием к отмене вынесенного судебного постановления.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана судом первой инстанции с соблюдением требований [ст. 67](consultantplus://offline/ref=1ED8C259E2969A116CDFB6AFF9498BC95E5FEBD115E2FFDD65C44CA7C225365A7FA415A83DEB90C9e7k3J) ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не опровергают правильности выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=1ED8C259E2969A116CDFB6AFF9498BC95E5FEBD115E2FFDD65C44CA7C225365A7FA415AB38eEkFJ) ГПК РФ, для отмены состоявшегося судебного решения.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь [ст. 328](consultantplus://offline/ref=F9B6B0EFFE2F805C03E38BB7657C1340041794D71E314FD9807E1BAA8C3C72774BC7AA266AR6VAH), [329](consultantplus://offline/ref=F9B6B0EFFE2F805C03E38BB7657C1340041794D71E314FD9807E1BAA8C3C72774BC7AA266DR6VEH) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда города Москвы от 12 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: